

-----Oprindelig meddelelse-----

Sendt: 23. maj 2013 22:32

Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse

Cc: Sven Erik Bukholt

Emne: Høringssvar til lovforslag om ændring af sundhedsloven

Høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af sundhedsloven og om klage- og erstatningsadgang

Idet jeg grundlæggende finder, at præmissen for lovforslaget er forkert, idet det ikke bør være muligt at ophøje den ene parts forhandlingskrav til lov, og jeg derfor mener, at lovforslaget helt bør tages af bordet, vil jeg alligevel viderebringe mine indsigelser til lovforslaget:

§204, stk 2: Det er ikke muligt at være leverandør af sundhedsydelser, hvis man ikke er med i planlægningen af disse. Det er helt utilstrækkeligt at de, som skal levere varen og ved hvad der er fagligt fornuftigt og praktisk muligt, kun må sidde i et rådgivende udvalg, som beslutningstagerne i værste fald kan vælge at overhøre.

Derfor må PLO naturligvis have plads i de tiltænkte praksisplanudvalg, og det paritetiske princip bevares, også selv om det medfører "vetoret" til såvel PLO som regions- og kommunalrepræsentanter.

§229 Det er ikke muligt at drive en virksomhed, når ministeren til enhver tid kan komme "indkøberne" til hjælp ved at fastsætte regler om ydelsernes indhold og anvendelse, honorarstørrelse, samlet økonomisk ramme og fastsætte regler om henvisning til behandling.

§231c stk 2. Sundhedsministeren har ikke den fornødne faglige indsigt til at det giver mening, at han/hun skal fastlægge regler angående pligten til sygebesøg, hvorfor stykke 2 bør udelades. Pligten til at køre sygebesøg, hvor det findes lægeligt indiceret er allerede indeholdt i §231c.

§231d, stk 3. Det findes ikke rimeligt at alment medicinske læger kan pålægges at udføre deres virksomhed i overensstemmelse med sundhedsaftaler, som de ikke selv har været med til at indgå.

§231e, stk 3. Datafangst er udviklet af praktiserende læger til praktiserende læger til at være et kvalitetsudviklingsredskab og ved indtrædelse i dette er speciallægen i almen medicin blevet garanteret, at det aldrig skulle anvendes i kontroløjemed, hvorfor det ikke kan accepteres at sundhedsministeren bemyndiges til at fastsætte regler for udlevering af disse data, som er ejet af de praktiserende læger.

§273a. Det er selvfølgelig helt uantageligt, at sundhedsministeren bemyndiges til at fastsætte bestemmelser om bødestraf uden rettergang og domsfældelse og uden ankeinstans.

§3 stk 2 understreger at sundhedsministeren taler usandt, når hun hævder at det gældende lovforslag "ikke ændrer en tøddel" før 1/9-14. Hvis dette usagn skulle være sandt, måtte det være et krav at lovforslaget TIDLIGST kan træde i kraft 1/9-14.

Marianne Bendtsen, speciallæge i almen medicin